

Kaartwaardering , distributie (aan/af?) en signaleren

Dit zijn onderwerpen waaraan dikwijls onvoldoende aandacht wordt besteed. Heel vaak hoor ik mijn partner (Hans Gütlich) roepen: "Bridge is geen puntenspel, althans in troefcontracten", en gelukkig wordt ook in de rubriek "kaartwaardering" op onze site, aandacht aan dit onderwerp besteed.

Een leuk voorbeeld m.b.t. distributie en kaartwaardering is: spel 15 van donderdag 08-01 jl. Partner opent 1♠ en jij raapt op: ♣Hxx, ♦Axxx, ♥HVBTxx, ♠-. Via 1♠-2♥-3♥-3♠ (in geen enkel stadium 4SA maar blijven cuen) kun je in een bloedstollende 6♥ belanden (welk contract down gaat met de start van Troefaas en troef na). Slechts 24 punten samen! Overigens vonden 2 paren dit slam.

Signaleren: distributie of aan/af signalen?

Minstens zo belangrijk zijn zowel distributie als aan/af signalen bij het tegenspelen. Dat begint al bij de uitkomst, wat wil partner? Distributie of aan/af? Soms blijkt al in slag dat op dat moment het één plotseling belangrijker is dan het andere. Enkele richtlijnen die ik via mijn goeroe' s verzameld heb volgen hier en wie zich geroepen voelt hier iets aan toe te voegen: graag!

Uitkomsten met A of H

Voor diegenen die van AH de uitkomst met de Heer gebruiken voor distributie bij partner: draai het om en hieronder wordt duidelijk waarom. Start tegen troef(!) van AH alléén de Aas wanneer je een duidelijke reden meent te hebben om partner' s distributie in die kleur te weten te komen (hoog-laag is even of omgekeerd is nu even niet belangrijk). Wanneer doe je dat? Tegen torenhoge contracten van de tegenpartij waarbij je niet van slag mag bijvoorbeeld! Het gevaar bestaat in dat geval dat de leider voortijdig aan slag komt (stel deze troeft de 2e slag al) waarna deze diens verliezers op een mogelijke zijkleur kan wegdoen. Start in alle andere gevallen tegen troef(!) met de Heer. Daarop zul je dan automatisch een aan of af signaal krijgen. Anders(om) kan natuurlijk ook, maar je zult i.h.a. net iets vaker HVxx (je zoekt de boer) dan AHx(x) in handen hebben. Hoe dan ook, na de uitkomst met een A is er géén probleem, ook niet wanneer we in die kleur B8x in handen hebben! Partner vroeg immers alleen om een distributiesignaal? Zou diens uitkomst echter de Heer zijn geweest dan heeft de hand met een mogelijke Bxx het lastig. Indien de uitkomst van HVxx was, dan moet er een vanzelfsprekend een aan-signaal worden gegeven. Maar, was de H van AHx(x) dan lijkt een aan-signaal alleen maar zinvol wanneer het aantal kaarten van deze kleur in de dummy uitwijst dat bij de leider de vrouw gaat vallen! In dat geval signaleer je met Boer 3e weer wél aan... Heb je geen reden om aan te nemen dat de leider diens verliezers (in de uitgekomen kleur) kwijt kan, dan lijkt afsignaleren het veiligst. Staat het sein op rood (verliezers kunnen weg) dan lijkt aanseinen het beste.

Vooraf tegen sans is een Boer soms van groot belang. We nemen als voorbeeld: "De Bath Coup". Partner start van HVTxx (nooit van HVxxx) met de H en de leider duikt, dat lijkt logisch en al helemaal wanneer deze ABx in die kleur bezit. Maar nu de Heer de slag mag houden rijst de vraag: wie heeft de boer? Vaak geeft partner een distributiesignaal wanneer deze de slag niet kan nemen, maar hier moet het anders. De 3e hand welke in slag één moest bijspelen, dient onder de Heer de Boer te deponeren mocht deze dat plaatje bezitten. Het is dan op slag duidelijk dat hier geen "Bath Coup" aan de orde is en dat veilig met de Vrouw kan worden vervolgd.

De Boer bijspelen onder partners Heer doet vreemd aan, maar is absoluut noodzakelijk indien men (zoals de meeste bridgers) de regel aanhoudt dat er tegen Sa-contracten alléén van HVTx(x) met de Heer gestart mag worden. Dit impliceert dat je tegen Sans van HVxx(x) altijd met een kleintje zult starten (exceptionele gevallen buiten beschouwing gelaten). Door de uitkomst met de Heer weten we zeker dat partner van HVTx(x) uitkwam en daarom spelen we hier de boer bij (van B-2e zou dit dan tevens een deblokkade zijn).

Discards

Veel bridgers gebruiken distributiesignalen tijdens het tegenspel, maar dit zou aangevuld kunnen worden door daarnaast WWH (weg wat hindert) te gebruiken bij het renonceren. WWH wil zeggen: *Je gooit weg wat je kunt missen* en als het even kan, in distributievorm. Het volgende is dan ook mogelijk: je hebt in het tegenspel bijvoorbeeld Axxx van een kleur in handen. Sommige spelers seinen die kleur dwingend aan door bijv. een oneven kaart in die kleur te ecarteren. Maar, vooral tegen sans is het denkbaar dat daarmee een kostbare slag verloren gaat waardoor het soms beter is iets anders (wat je kunt missen) af te gooien. Een veel gehoorde kreet is: ja, maar ik kon niet anders afgooien want ik had alleen maar oneven kaarten in handen! Precies, daarom werkt WWH dan ook beter.

Kaartwaardering , distributie (aan/af?) en signaleren

Oh ja, wanneer je WWH *met inzicht* weet te gebruiken dan mag gerust van een kleur waarin je bijvoorbeeld het Aas bezit een kleintje (wwh) worden weggedaan hetgeen niet per definitie zegt dat je in die kleur niets bezit. Wanneer partner een beetje oplet en in staat is conclusies te trekken uit het afspel van de leider gaat alles goed.

Ik zou zeggen: denk er eens over na wanneer je het nog niet op deze manier doet.

Gert (met dank aan de medewerking van Hans Gütlich)
januari 2015